

Az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer (EKAER) működésével kapcsolatos vállalati tapasztalatok

A DUIHK felmérésének eredményei

Budapest

2015. szeptember

Tartalom

1. Vezetői összefoglaló	3
2. Bevezetés	4
Előzmények	4
Részvevők köre	4
Mit vizsgáltunk?	5
3. Érintettség	5
Érintett szállítmányok	5
4. Adminisztrációs terhek	6
Munkaráfordítás	6
Költséghatás	8
Kiszervezés	8
5. Szállítási láncok biztonsága	9
Fennakadások	9
Közúti ellenőrzések	10
6. Adatvédelem	11
7. Informatikai rendszer	12
8. Eredmények	13
A NAV nyilvántartása az EKAER-rendszerről	13
Függelék	14
A felmérésről	14
Részvevők eloszlása	14

1. Vezetői összefoglaló

Előzmények

- 2015. január 1-től Magyarországon bevezették az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszert (EKAER).
- A rendszer célja, hogy a visszaszorítsa a közúti áruforgalom kihasználásával megvalósuló adózási visszaéléseket. Ezt a célt a Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara is kezdettől támogatta, hiszen ez az összes tisztességesen működő magyarországi vállalat érdeke is.
- A rendszer működésére vonatkozó tapasztalatok feltérképezése érdekében a DUIHK, több társszervezet támogatásával, 2015. júliusában vállalati felmérést végzett, amelyben összesen 195 vállalat vett részt.

A beküldött válaszok alapján a következő megállapításokat lehet tenni:

1. Összességében sikerült megoldani az EKAER bevezetésével járó kezdeti problémákat.
2. Az EKAER bevezetése többlet adminisztrációval és költséggel jár a cégeknél, ennek mértéke azonban nem súlyos és nem éri el a korábban valószínűsített mértéket. Ez annak is köszönhető, hogy március 1-ével jelentős egyszerűsítések léptek életbe.
3. A felmérés alapján az EKAER bevezetése alapvetően nem okozott komolyabb fennakadásokat a szállítási, termelési folyamatokban.
4. A felmérésben résztvevő cégek többsége nem tapasztalt az EKAER-hez kapcsolódó adatvédelmi problémákat.

Következtetések

1. Célszerű megvizsgálni olyan további lehetőségeket, hogy különböző ellenőrző vagy felügyeleti nyilvántartásokban dokumentált adózási fegyelem alapján további vállalatoknak lehessen megadni bizonyos mentességeket vagy egyszerűsítéseket. Ez lehet pl. az egyszerűsített bejelentésre jogosultak körének bővítése, vagy a kockázatos termékek körének a szűkítése, ahol azt az EKAER-rendszer tapasztalatai indokolják.
2. A rendszerben a jövőben tervezett változásokról – beleértve az informatikai rendszer változásairól – kívánatos közvetlenül, időben értesíteni a felhasználókat.
3. Az esetleges közúti ellenőrzés időtartamának lerövidítése érdekében javasolt a fuvarozást végző személyek minél szélesebb körű tájékoztatása, ezzel elősegítve, hogy a hatóság által kért adatok minél egyszerűbben rendelkezésre álljanak.
4. A rendszer esetleges későbbi módosításai során célszerű elkerülni további adminisztrációs terheket, hiszen a mérhető költségek mellett „pszichológiai” tényezők is hatással lehetnek az ország versenyképességére.

2. Bevezetés

Előzmények

2015. január 1-től Magyarországon bevezették az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszert (EKAER).

A rendszer célja, hogy a visszaszorítsa a közúti áruforgalom kihasználásával megvalósuló adózási visszaéléseket. Ezt a célt a Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara is kezdetől támogatta, hiszen ez az összes tisztességesen működő magyarországi vállalat érdeke is.

Az EKAER bevezetését jelentős vállalati bizonytalanság kísérte. A jogi szabályozás többször is módosult, rövid volt a felkészülési idő. A vállalatok elsősorban a várható adminisztrációs terhek és a szállítási és termelési láncolatok folytonossága tekintetében fejezték ki aggodalmukat.

Ezekkel a kérdésekkel a DUIHK is intenzíven foglalkozott. A vállalati kéréseket, észrevételeket a rendszer indulását követően a kormányzat és a vállalati szféra közötti konzultációkban megvitatták, és ennek köszönhetően március 1-én jelentős módosításokkal, egyszerűsítésekkel és a gazdasági folyamatokhoz jobban igazodó megoldásokkal lépett „éles hatályba” a rendszer.

Résztevők köre

Felmérésünkben a március 1. utáni rendszerrel kapcsolatos tapasztalatokat összesítettük, és annak jártunk utána, hogy milyen hatásokkal járt a rendszer a vállalati gyakorlatban.

A felmérésben **összesen 195 vállalat** válaszolta meg a kérdéseket. Ezek zöme a Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara tagja, de a felmérést támogatták más szervezetek is, így több külföldi kamara, valamint a Magyar Logisztikai, Beszerzési és Készletezési Társaság (MLBKT) is.

Tekintettel arra, hogy az EKAER-be augusztus közepéig mintegy 46.000 ügyfél regisztrált, a felmérés résztvevői az összes ügyfél csak mintegy fél százalékát teszik ki. Emellett kijelenthető, hogy a résztvevők zömében a magyar átlagnál nagyobb cégek voltak: A foglalkoztatottak létszáma és az árbevétel alapján minden harmadik résztvevő nagyvállalatnak minősül, ráadásul a résztvevők az átlagosnál aktívabbak a külpiacon is. Ebből adódóan a felmérésben résztvevők „EKAER-aktivitása” is jelentősen meghaladja egy átlagos hazai cégét. **A felmérés eredményei ezért elsősorban külföldi érdekeltségű cégek tapasztalatait mutatják be**, amelyek több kérdésben eltérhetnek a kisebb hazai cégek tapasztalataitól. Ezért jelen felmérés eredményeiből nem lehet egyszerű „felszorzással” országos, az egész gazdaságra vonatkozó értékeket kiszámítani, amelyek összehasonlíthatók lennének pl. a NAV nyilvántartásaival.

További részleteket a minta összetételéről ld. a függelékben.

Mit vizsgáltunk?

A rendszer bevezetésekor főleg három kérdésben tartottak kedvezőtlen hatásoktól a vállalatok:

- plusz-költségektől, pótlólagos adminisztrációs terhektől,
- szállítási fennakadásoktól, a termelési láncolatok veszélyeztetésétől és
- adatvédelmi kockázatoktól.

A felmérés kérdései főleg ezekre a területekre fókuszáltak, egy további blokk pedig a rendszer gyakorlati, felhasználói jellemzőivel foglalkozott. A kérdéseket előzetesen az NGM-mel is egyeztetjük, az észrevételekért itt is szeretnék köszönetet mondani.

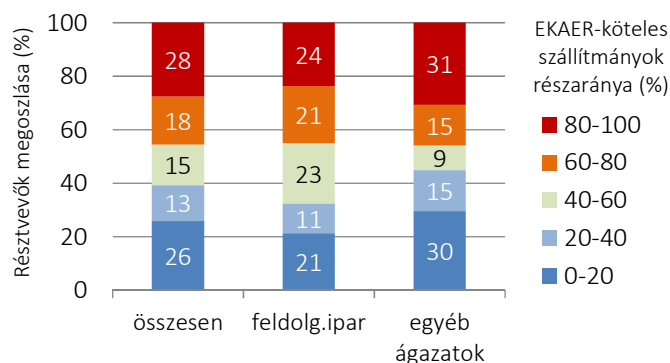
3. Érintettség

Érintett szállítmányok

A felmérésben résztvevő cégek esetén **a szállítmányok jelentős része EKAER-köteles**. A megkérdezettek csaknem fele (46%) úgy nyilatkozott, hogy az összes áruszállítmányaik 60 százalékát vagy annál többet kell bejelenteni, 20%-nál kisebb bejelentési hányad csak a cégek negyedére jellemző. [1. kérdés]

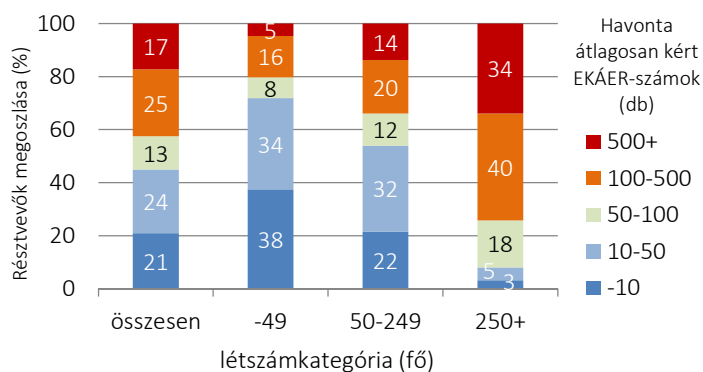
Megjegyzés:
Az ábrák címében a [K-1] típusú jelölések a kérdések kérdőív szerinti számítását jelzik.

1. ábra: Az EKAER-köteles szállítmányok részaránya [K-1]



Az **igényelt EKAER-számok** mennyiségét tekintve, igen nagy a szórás a cégek között. Volt olyan résztvevő, amely havonta akár 5.000 EKAER-számot igényel, de volt olyan is, amely kéthavonta csak egyet. Egy-egy relációban a cégek csaknem két harmada nem kér 50-nél több EKAER-számot egy hónapban, de mivel egy-egy cég több relációban is lehet EKAER-köteles, az összes bejelentés száma jóval magasabb. Ennek eredményeként a cégek 42 százaléka kér összesen 100-nál több EKAER-számot havonta. Nem meglepő viszont, hogy az EKAER-igénylések száma nagymértékben függ a vállalatok méretétől: a 250-főnél több alkalmazottal rendelkező vállalatok három negyede (74%) tesz több mint 100 bejelentést egy hónapban, a kisvállalatoknál ez csak minden ötödik cégre (21%) jellemző. [2. kérdés]

2. ábra: Havonta átlagosan leadott EKAER-bejelentések száma [K-2]



A NAV adatai szerint naponta mintegy 45 ezer bejelentés érkezik, ennek csaknem két harmada (62%) belföld-belföld relációban, 18 – 19 százalék pedig közösségi behozatal, ill. kivitel relációban. Mivel mintánkban az átlagosnál magasabb a külkereskedelmi aktivitás, így kézenfekvő, hogy a felmérésben a belföld-belföld reláció a bejelentések „csak” 42 százalékát teszi ki, cserében az közösségi behozatalra, ill. kivitelre esik a bejelentések 28, ill. 30 százaléka.

4. Adminisztrációs terhek

A rendszer bevezetése előtt a vállalatok nagymértékű többlet-adminisztrációtól tartottak a folyamatos adatszolgáltatási kötelezettségek miatt.

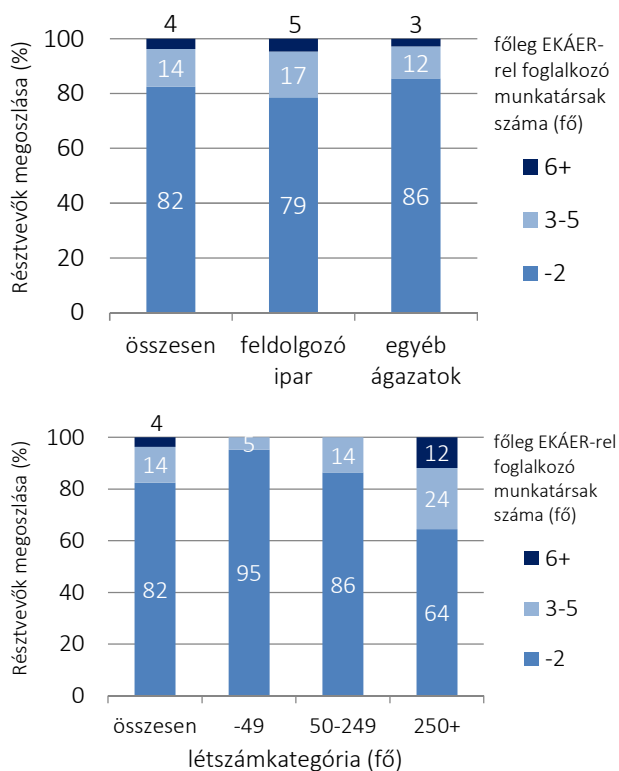
➔ **A felmérés szerint az adminisztrációs terhek tehát ugyan nem elhanyagolhatóak, de nem okoztak súlyos gazdasági problémákat.**

Munkaráfordítás

Felmérésünkben a cégek döntő többsége (82%) jelezte, hogy EKAER-ügyekkel **legfeljebb két fő** foglalkozik munkaidejének döntő részében, és további 14 százaléknál 3-5 alkalmazott intézi az EKAER-ügyeket. Akadt azonban néhány olyan vállalat is (4%), ahol állandó jelleggel hat vagy annál több munkatárs szükséges az EKAER-hez kapcsolódó adminisztráció kezeléséhez. [6. kérdés]

A szükséges ügyintézők száma egyébként alig mutat különbségeket a megvizsgált ágazatok között, sokkal inkább a **vállalat-nagyságtól függ**: minden harmadik nagyvállalatnál legalább három kolléga elsősorban EKAER-rel foglalkozik. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a cégeknél ezzel arányosan nőtt a vállalati létszám is, hiszen a legtöbb esetben más területekről csoportosítottak át dolgozókat. Magas létszámigény esetén ezt azonban már nem lehetett teljes egészében a meglévő állományból lefedni, ilyenkor a vállalatok adott esetben tényleges munkaerő-költségnövekedéssel szembesülnek.

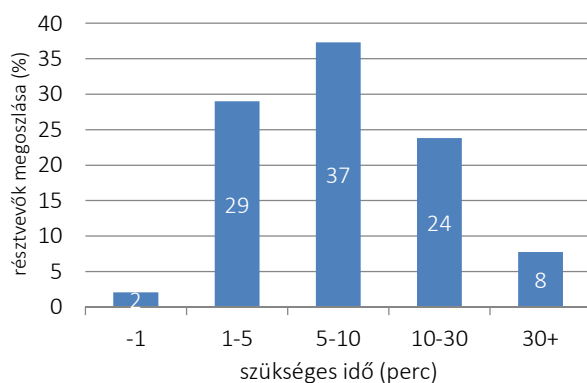
3. ábra: EKAER-ügyintézők száma [K-6]



Azoknak az alkalmazottaknak a száma, akik csak esetenként vagy kisebb mértékben foglalkoznak EKAER-rel, a cégek 86 százalékánál nem több mint öt fő. [7. kérdés]

Egy-egy EKAER-szám bejelentéséhez az esetek két harmadában legfeljebb 10 perc kell. Ezen belül a legtöbb időt az előzetes feltételvizsgálat és egyéb előkészítési munkák veszik igénybe, ami sok esetben több is lehet, mint maga a rendszerbe történő adatbevitel.

4. ábra: Egy-egy EKAER-szám bejelentéséhez átlagosan szükséges idő [K-11]



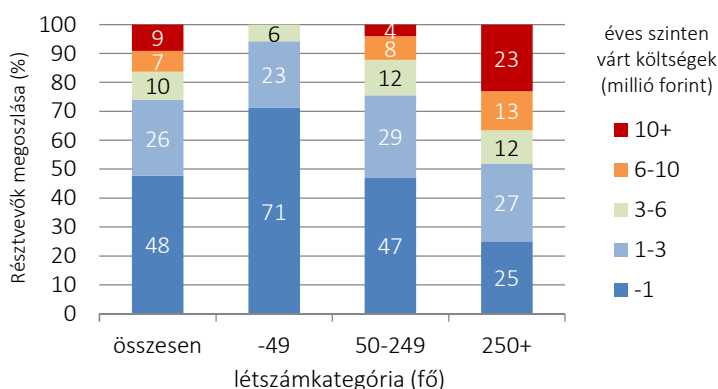
Költséghatás

Az EKAER-rel kapcsolatos költségek több tételből tevődnek össze. Az egyszeri bevezetési költségek főleg a szükséges informatikai háttér (hardver, szoftverfejlesztés és implementálás, dolgozók képzése) megteremtése, illetve a gazdasági folyamatok EKAER-konformmá alakítása kapcsán merülnek fel.

Az EKAER-hez köthető folyamatos költségek döntő hányadát a munkaerőköltségek teszik ki, de költségekkel járnak a külső feleknek fizetendő díjak, a szükséges informatikai háttér üzemeltetése, valamint adott esetben az adminisztratív hibák miatt kirótt bírságok is.

Összességében a megkérdezettek fele arra számít, hogy éves szinten legfeljebb egy millió forintba kerül az EKAER. További 43 százalék 1 és 10 millió forint közötti költséget vár, minden 10. cég pedig 10 millió forintnál magasabb kiadásokra számít. Utóbbi nagyságrend azonban csaknem kizárólag a nagyvállalatokat érinti, ahol értelemszerűen kisebb e költségek relatív súlya. [10. kérdés]

5. ábra: Várható éves EKAER-költségek összege [K-10]

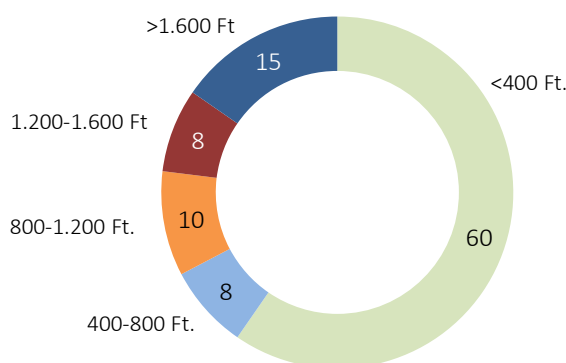


Kiszervezés

Említeni kell, hogy számos vállalat külső céghez – jellemzően a logisztikai partnerekhez – szervezte ki az EKAER-rel kapcsolatos adminisztráció egy részét. Összesen a cégek mintegy 40%-a él már ezzel a lehetőséggel, a nagyvállalatoknál (ezer főnél több alkalmazottal) ez az arány lényegesen nagyobb, mintegy 75%-os. Átlagosan a munkák egy negyedét végeztetik a külső féllel a megkérdezettek, a munka zöme tehát a vállalatoknál maradt. [8. kérdés]

Felmérésünk szerint a külső partnerek átlagosan 600-700 forintot kérnek egy EKAER-szám igényléséért, a cégek többsége (60%) azonban nem fizet 400 forintnál többet. A logisztikai szolgáltatók egyébként különböző megoldásokat kínálnak a cégeknek. Az egyes „díjcsomagok” ára főleg attól függ, hogy milyen arányban osztják fel az EKAER-rel kapcsolatos intéztnivalót a vállalat és a logisztikai cég között, de beszámoltak arról is, hogy egy szállítványozó az EKAER miatt – tételszámtól függetlenül – néhány százalékponttal emelte a fuvardíjakat. [9. kérdés]

6. ábra: Amennyiben az Ön megbízásából külső fél végzi az EKAER-szám igénylését: Mekkora egy-egy EKAER szám igénylésének átlagos költsége (forintban, nettó)? [K-9] (résztevők megoszlása, százalékban)



5. Szállítási láncok biztonsága

- ➔ **A felmérés szerint a szállítási és termelési folyamatokban nem került sor komolyabb zavarokra, késedelmek azonban vannak.**

Fennakadások

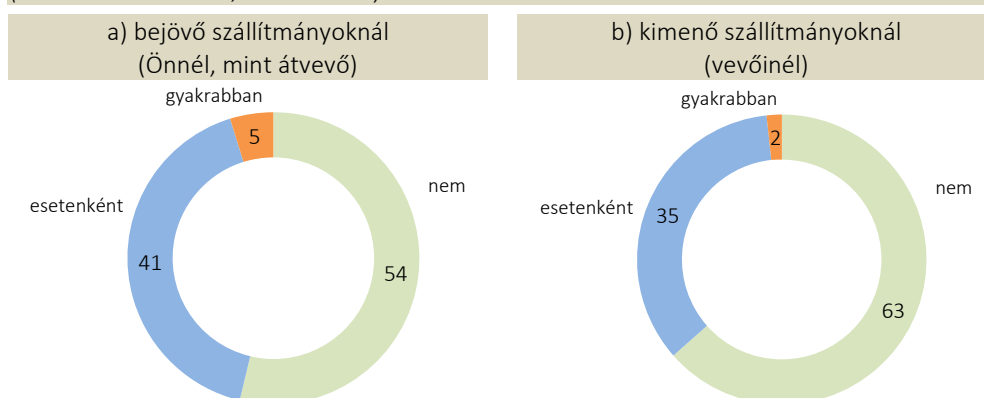
Különösen a feldolgozóiparban elemi versenyképességi kérdés, hogy a nemzetközi termelési láncolatokban biztosítva legyenek a megbízható, fennakadásmentes szállítási folyamatok.

E tekintetben az EKAER-rendszerből két kockázati forrás adódhat: az EKAER-számhoz szükséges adatok beszerzése késést okozhat a szállítások indítása során és fennakadást okozhatnak a közúti ellenőrzések is.

Felmérésünkben a megkérdezettek mintegy 45 százaléka úgy nyilatkozott, hogy a bejövő szállítmányoknál az EKAER már okozott szállítási késedelmet, a kiszállításoknál ennél kevesebb, 37 százalék jelezte, hogy egyes szállítmányok késve érkeztek a vevőhöz. A legtöbben azonban csak esetenként tapasztaltak késedelmeket, gyakori késedelmekről csak igen kevesen számoltak be. [28. kérdés] **A termelés tényleges veszélyeztetése a résztvevőknél tudomásunk szerint nem fordult elő.**

Az üzleti partnerek a késedelem miatt csak nagyon kevés esetben (8%) szabtak ki kötbért. [28. kérdés]

7. ábra: Okozott-e már szállítási késedelmet a rendszer (pl. adminisztrációs okokból vagy közúti ellenőrzés miatt? [K-28]
(résztevők eloszlása, százalékban)



A késések egyik fő oka a szükséges **adatok beszerzése**. A résztvevők csaknem két harmada (63%) esetenként már tapasztalt szállítási fennakadást emiatt, minden tizedik gyakrabban is. A legtöbb gondot a mindenkori rendszám beszerzése okozza (ezt a megkérdezettek 62 százaléka találja nehézkesnek), de nem egyszerű pl. a helyes súly megadása sem (ez minden ötödik cégnél okozott már nehézséget). [15. kérdés]

Közúti ellenőrzések

A szállítmányokat **közúti ellenőrzések** is késleltethetik. Ezekről azonban gyakran nem értesül a feladó, ill. a címzett, amennyiben külső logisztikai cégre bízta a fuvarok szervezését (feltéve természetesen, hogy a várt menetrenden belül marad a szállítmány). Felmérésünkben a megkérdezett cégek 40 százaléka nem rendelkezett közúti ellenőrzésekre vonatkozó információkkal.

Azok közül, akik figyelemmel tudják kísérni a közúti szállítást, csaknem 80% úgy nyilatkozott, hogy szállítmányaik legfeljebb négy százalékát ellenőrizték, ezzel szemben igen kevés cég (6%) szembesült azzal, hogy minden tizedik szállítmányát vagy annál többet ellenőrizték. [21. kérdés]

Az ellenőrzések mintegy egy harmada nem tartott 20 percnél tovább, de majdnem a fele több mint 30 percet vett igénybe. [22. kérdés]

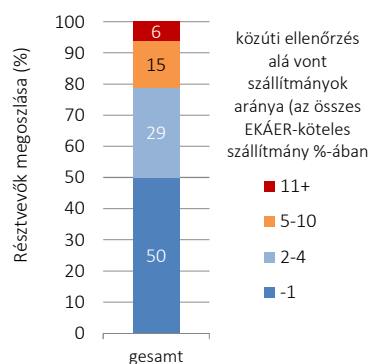
Megemlítendő, hogy a közúti ellenőrzés elhúzódása abban az esetben is előfordulhat, ha az ellenőrzés során a bejelentésben szereplő adatok közül bármelyikkel kapcsolatban kockázatot tárnak fel, melynek következménye lehet a hatósági zár felhelyezése is. Továbbá az ellenőrzések elhúzódása még a befogadói nyilatkozat megkérzése esetén merülhet fel, mert a nyilatkozatot az adózók olykor csak hosszabb idő elteltével juttatják el az ellenőrzést végzőknek.

Végül a NAV tájékoztatása szerint a közúti ellenőrzések során az EKAER-szám vizsgálatán túl számos, az EKAER-hez nem kapcsolódó ellenőrzési cselekmény (pl. foglalkoztatotti bejelentés vizsgálata) is lefolytatásra kerülhet.

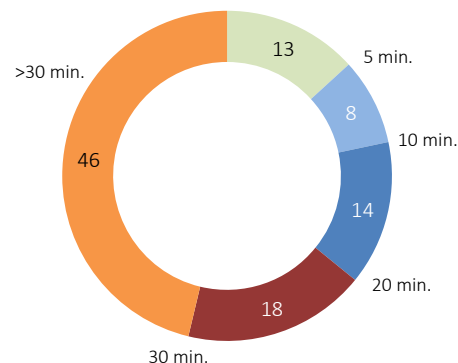
A NAV tájékoztatása szerint 2015-ben eddig összesen 72.794 db közúti ellenőrzést, valamint 7.543 db egyéb helyszínen (pl. az áru rendeltetési címén) végzett az EKAER-hez kapcsolódó ellenőrzést. A NAV szerint a közúti ellenőrzések – amennyiben a szállítmány érvényes EKAER számmal rendelkezik és egyéb kockázat nem merül fel – átlagosan kevesebb, mint öt percet vettek igénybe.

8. ábra: Közúti ellenőrzések

Közúti ellenőrzések gyakorisága* [K-21]



Közúti ellenőrzések átlagos hossza [K-22] (részvevők eloszlása, százalékban)



* csak azokra a résztvevőkre vetítve, akik rendelkeztek erre vonatkozó információkkal.

6. Adatvédelem

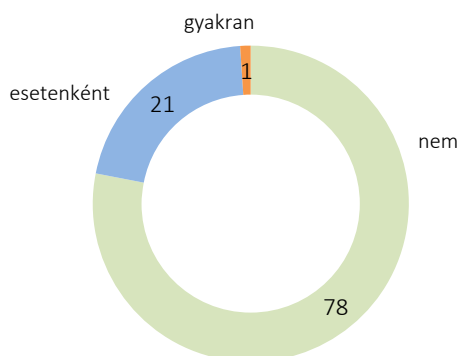
A résztvevő cégek túlnyomó többsége (78%) jelezte, hogy az EKAER miatt nem tapasztaltak adatvédelemmel kapcsolatos problémákat. Ugyanakkor minden ötödik cég esetenként már találkozott adatvédelmi jellegű kérdéssel. [20. kérdés]

Itt nem elsősorban a hatósági központi számítástechnikai háttérrel kapcsolatos problémákra kell gondolni. A bejelentésre kötelezett adózó adatait kizárólag az általa felvett elsődleges, valamint másodlagos felhasználók tekinthetik meg a rendszerben, a másodlagos felhasználók pedig csak azon adatokat tekinthetik meg, amelyek kezelésére a jogosultságuk beállításra került.

A felmérésben jelzett kockázatok sokkal inkább abból származnak, hogy az EKAER miatt pótlólagos adat-áramlás válik szükségessé a bejelentésre kötelezett és más szereplők között, pl. a logisztikai cégekkel vagy más másodlagos felhasználókkal. Emellett a saját cégen belül is addicionális kockázatot jelenthet, ha újabb dolgozóknak kell megadni bizonyos adatkezelési jogosultságokat.

9. ábra: Tapasztaltak-e adatvédelemmel kapcsolatos problémákat? [K-20]

(részvevők eloszlása, százalékban)



7. Informatikai rendszer

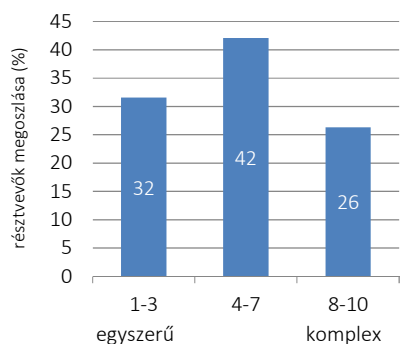
A résztvevő cégeknél az EKAER-igénylések fele már automatizált úton történik.

Ez az arány azonban a válaszok alapján már nem fog érezhetően nőni, mert egyes előkészítési munkafázisok csak manuális úton végezhetők. [13/14. kérdés]

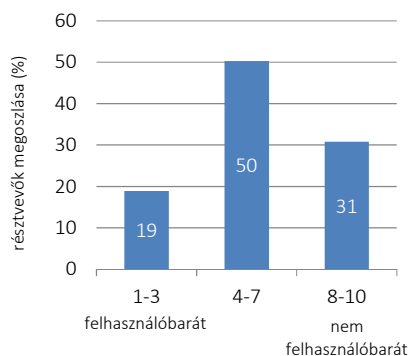
Minden harmadik cég fejlesztést végzett a saját ERP-rendszerében, és minden hatodik cég esetében az anyavállalatnál is történt EKAER-rel kapcsolatos számítástechnikai fejlesztés. A válaszok alapján ez összességében nem okozott túl nagy gondot, a programozás nehézségi szintjét egy 10-es skálán (1 = a legegyszerűbb) közepesre, átlagosan 5,3-ra értékelték a résztvevők. [18. kérdés]

A felhasználói felülettel már kevésbé voltak elégedettek a résztvevők. A 10-es skálán (1 = a leginkább felhasználóbarát) csak 6,1 lett az átlagos értékelés. [19. kérdés]

Mennyire volt egyszerű a szükséges változtatások/kódok implementálása a saját IT-rendszerükbe? [K-18]



Mennyire felhasználóbarát a bejelentési felület? [K-19]



A felhasználói felülettel kapcsolatos adózási kérések természetesen eltérőek, hiszen mindenki a saját igényei szerinti kényelmi funkciók kialakítását kívánja. Tény, hogy az EKAER bejelentési felületén több kényelmi funkció került kialakításra, pl. kedvenc címek, VTSZ kereső, piszkozat mentése, továbbá a VTSZ szám első négy karakterének megadására feljön az ahhoz tartozó összes további VTSZ is.

A velünk folytatott konzultációk során a cégek inkább azt kifogásolták, hogy a felület módosulásáról nem értesültek időben, ami az újítások bevezetése után hibaforrásokat és a feldolgozási idő meghosszabbodását okozhatja. **Ezért célszerűnek tartjuk, hogy a NAV ill. az informatikai szolgáltató közvetlenül (pl. e-mail útján) értesítsen valamennyi felhasználót a tervezett változásokról.**

8. Eredmények

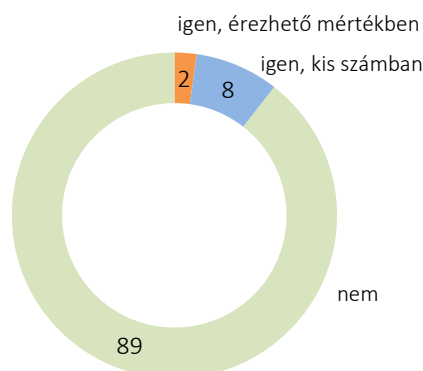
Az EKAER kétségen kívül lehetővé tette már több adócsalási kísérlet felderítését. Makrogazdasági szinten elsősorban a következő kedvező hatások várhatók:

- Egyes családi céllal tervezett szállítmányok már el sem indulnak, így a költségvetésben nem jelentkeznek az illegális visszaigénylések.
- Egyes szereplők teljesen elhagyhatják a piacot, ami a tisztességes vállalkozások számára kedvező piactisztulást jelent.
- Más szállítmányok viszont az EKAER hatására legálissá válhatnak, ami a költségvetés számára pluszbevétellel járhat.

Országos szinten eddig nem állnak rendelkezésre teljeskörű adatok ezekről a hatásokról felmérésünkben **minden tizedik résztvevő** arról számolt be, hogy tapasztalt bizonyos piactisztulást az EKAER hatására, igaz, a legtöbben csak kis mértékben – de már ez is eredmény.

Itt azonban említeni kell, hogy a felmérésben résztvevő cégek csak kis hányada foglalkozik kockázatos termékek (pl. cukor, tej, hús, egyéb élelmiszerek vagy textíliák) szállításával. A megkérdezettek négyötöde esetén az összes szállítmányon belül nem volt több mint 40 százalék a kockázatos termékek aránya. [3. kérdés] Ebből adódóan a résztvevők csak korlátozottan érzékelhették, hogy a kockázatos termékek tekintetében milyen piactisztulás következett be.

10. ábra: Tapasztaltak-e piactisztulást (pl. piaci szereplők számában, árakban) az EKAER következtében az adott termékkörre vonatkozóan? [K-24] (résztvevők eloszlása, százalékban*)



*Kerekítések miatt az összeg eltérhet 100%-tól.

A NAV nyilvántartása az EKAER-rendszerről

(darab)

	2014.12.20 - 2015.08.13. (23:59-ig)	2015.08.13. (csütörtök)
Regisztrált ügyfelek (cégek) száma	46 605	69
Elsődleges felhasználók száma	50 129	78
Másodlagos felhasználók száma	39 773	27
Regisztrált szállítók száma	5 635	0
Bejelentések száma összesen	6 723 869	45 129
ebből:		
Belföld → Belföld	4 203 857	30 237
Belföld → Európai Közösség	1 287 266	7 775
Európai Közösség → Belföld	1 232 746	7 117

Forrás: NAV

Függelék

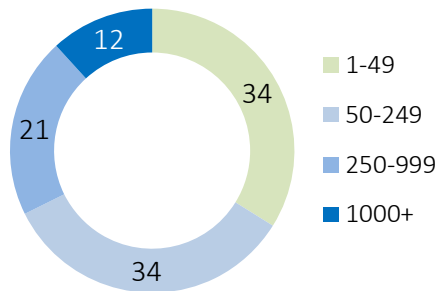
A felmérésről

Felmérés ideje: 2015. június 24. – július 17.
 Részvevők összesen: 195

Részvevők eloszlása százalékban

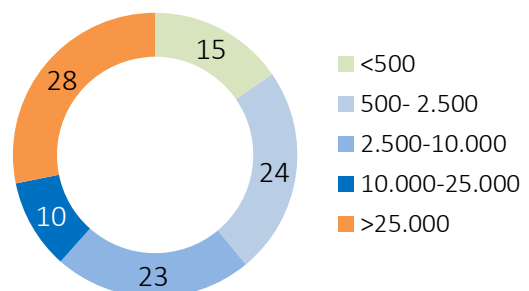
létszámkategória szerint

fő



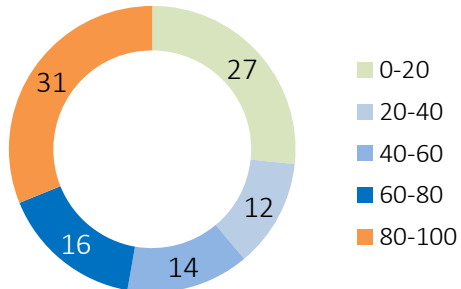
árbevétel-kategória szerint

millió forint



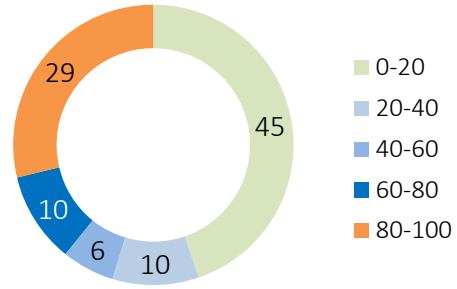
EU-behozatal szerint

teljes termékbeszerzés %-ában

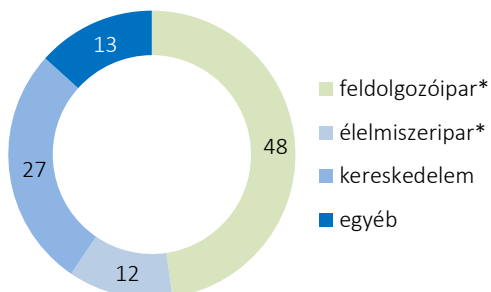


EU-kivitel szerint

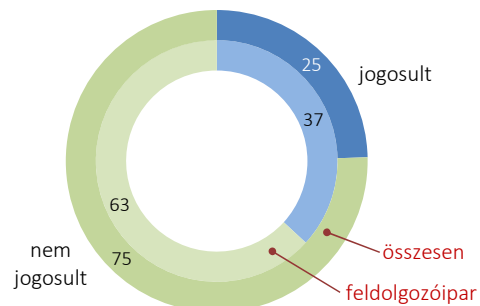
teljes termékvitel %-ában



Ágazat-csoport szerint



Jogosultság egyszerűsített bejelentésre



*feldolgozóipar: élelmiszeripar nélkül,
 élelmiszeripar: mezőgazdasággal együtt

Köszönetet mondunk közreműködésükért a válaszadó vállalatoknak, a felmérésben résztvevő társszervezeteknek, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szakértőinek szakmai észrevételeikért.

Impresszum

© DUIHK - Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara
Budapest, 2015

Szerző, projektvezetés: Dirk Wölfer
Kézirat lezárva: 2015. szeptember 1.

A tartalom a Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara (DUIHK) forrásként történő megjelölése mellett szabadon felhasználható. Tiszteletpéldányt a lenti címre kérünk. Az információkat nagy gondossággal állítottuk össze. Azonban semmiféle felelősséget nem vállalunk az adatok helyességéért és teljességéért. A közölt információk felhasználásából eredő esetleges károkért semmilyen felelősséget nem vállalunk.

Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara
H-1024 Budapest, Lövőház utca 30.
Telefon: +36 1 345 7600
Fax: +36 1 315 0744
E-mail: info@ahkungarn.hu

www.duihk.hu